



KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Herkaus Manto g. 26, LT-92131 Klaipėda,
tel. (8 46) 39 09 60, faks. (8 46) 31 03 25, el. p. klaipedos.apygardos@teismas.lt .
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191844978

I Š V A D A DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISME

2014-09-29 Nr. 3–77

Klaipėda

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 16 straipsniu, Korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodika (toliau – ir Metodika), patvirtinta 2012 m. spalio 12 d. Teisėjų tarybos nutarimu Nr. 13P-158-(7.1.2) (2012-12-21 nutarimo Nr. 13P-213-(7.1.2) redakcija), 2014 m. III ketvirtį atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės Klaipėdos apygardos teisme (toliau – ir teismas) nustatymas. Analizuotas 2013-07-01–2014-06-30 laikotarpis.

Nustatant korupcijos pasireiškimo tikimybę, taikytas teisės aktų ir dokumentų analizės metodas; atliktas Lietuvos Respublikos įstatymų, įstatymų įgyvendinamųjų teisės aktų, Klaipėdos apygardos teismo vidaus teisės aktų, kitų dokumentų, reglamentuojančių Teismo veiklos sritis, nesusijusias su bylų nagrinėjimu (teisingumo vykdymu), atitikties Metodikos 8.1.–8.6. punktuose nustatytiems kriterijams vertinimas, vadovautasi 2013-10-14 išvadoje Nr. 3–74 „Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės Klaipėdos apygardos teisme“ pateiktais duomenimis bei faktais.

Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pagal Metodikos 8.1. punkto kriterijų – „Buvo pradėtas baudžiamasis procesas dėl galimai padarytos korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos“

Analizuojamu laikotarpiu korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų, dėl kurių galėjo būti pradėtas baudžiamasis procesas, neužfiksuota.

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad šio kriterijaus požymių teismo veikloje nenustatyta.

Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pagal Metodikos 8.2. punkto kriterijų – „Padarytas korupcinio pobūdžio teisės pažeidimas“

Per analizuojamą laikotarpį dėl teismo darbuotojų veiklos nebuvo užfiksuota teisės pažeidimų, sudarančių sąlygas korupcijai, už kuriuos numatyta administracinė, drausminė ar kitokia teisinė atsakomybė. Įvertinus teismo darbuotojų su teisingumo vykdymu nesusijusią veiklą, darytina išvada, kad šį kriterijų atitinkančių požymių nenustatyta.

Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pagal Metodikos 8.3. punkto kriterijų – „Teismo darbuotojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti“

Atsižvelgiant į tai, kad pirmą kartą nustatant korupcijos pasireiškimo teisme tikimybę už 2010-07-01–2013-06-30 laikotarpį, išsamiai išanalizuoti ir 2013-10-14 išvadoje Nr. 3–74 pateikti detalūs duomenys apie teisės aktus, reglamentuojančius Klaipėdos apygardos teismo organizacinę struktūrą, vidinį teismo darbo organizavimą, darbuotojų funkcijas, uždavinius, sprendimų priėmimo tvarką, atsakomybę, į tai, kad esminių pasikeitimų analizuojamu laikotarpiu minėtoje srityje nebuvo, o faktų, kad teismo darbuotojai dėl jų funkcijų, uždavinių, darbo ir sprendimų priėmimo tvarkos reglamentavimo stokos būtų netinkamai atlikę priskirtas funkcijas, nenustatyta, darytina išvada, kad didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė pagal Metodikos 8.3. punkto kriterijų neegzistuoja.

Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pagal Metodikos 8.4. punkto kriterijų – „Daugiausia priimami sprendimai (nesusiję su teisingumo vykdymu), kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo“

Atsižvelgdami į 2013-10-14 išvados Nr. 3–74 dalyje „Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pagal Metodikos 8.4. punkto kriterijų“ nustatytas aplinkybes ir pateiktus duomenis bei įvertinus teismo veiklą pagal šį kriterijų, t. y. atsižvelgus į tai, kad sprendimų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, kurių nereikia derinti su kitomis valstybės ar savivaldybės įstaigomis, teisme priimama nedaug, tokių sprendimų priėmimo procesas išsamiai reglamentuotas, analizuojamu laikotarpiu pažeidimų turto valdymo srityje nenustatyta, darytina išvada, kad pagal Metodikos 8.4. punkto kriterijų korupcijos pasireiškimo tikimybė yra minimali.

Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pagal Metodikos 8.5. punkto kriterijų – „Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija“

Už įslaptintos informacijos administravimą teisme atsakingas vyriausiasis specialistas (darbui su įslaptinta informacija). Jo uždaviniai, funkcijos, susijusios su įslaptintų dokumentų administravimu, informacijos apsauga, įslaptintos informacijos naudojimo teisme kontrole ir atsakomybe apibrėžtos pareigybės aprašyme. Nesant vyriausiojo specialisto (darbui su įslaptinta informacija), dalį jo funkcijų atlieka kitas teismo pirmininko paskirtas darbuotojas¹.

Už įslaptintai informacijai įrašyti skirtų laikmenų administravimą ir kontrolę, įslaptintos informacijos, dokumentų techninę priežiūrą, apsaugą, ADA sistemų ir tinklų saugumo valdymo procedūras, kompiuterių, kuriuose bus saugoma ar apdorojama įslaptinta informacija, apsaugą paskirtas vyriausiasis specialistas–informatikas²; už įslaptintos informacijos fizinės apsaugos įgyvendinimą – Ūkio skyriaus vedėjas³.

Teismo pirmininko įsakymais patvirtintas pareigų, kurias einantiems asmenims reikia leidimų dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, sąrašas⁴, pagal kurį išduodami leidimai dirbti su įslaptinta informacija. Numatyta darbuotojų, turinčių leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, kasmetinio supažindinimo su įslaptintos informacijos apsaugą reglamentuojančiais teisės aktais bei kasmetinio informavimo apie įstatymų nustatytą atsakomybę tvarka⁵, nustatyta išduotų leidimų dirbti su įslaptinta informacija saugojimo⁶ bei dokumentų ir įslaptintai informacijai

¹ 2011-02-21 įsakymas Nr. V-20 (2013-04-18 įsakymo V-35 redakcija).

² 2011-02-25 įsakymas Nr. V-24 (2011-09-15 įsakymo Nr. V-88 redakcija); 2011-09-15 įsakymai Nr. V-89 ir Nr. V-90.

³ 2012 m. -03-22 įsakymas Nr. V-25.

⁴ 2011-09-30 įsakymas Nr. V-101 (2011-12-29 įsakymo Nr. V-124 redakcija).

⁵ 2011-09-26 įsakymas Nr. V-96; 2013-02-11 įsakymas Nr. V-15.

⁶ 2013-02-11 įsakymas Nr. V-14.

skirtų įrašyti laikmenų patikrinimo periodiškumo tvarka⁷, nustatyta įslaptintų dokumentų saugojimo vieta, atskirais įsakymais reglamentuotas įslaptintų dokumentų administravimas.

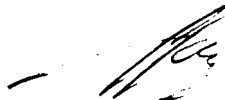
Atsižvelgiant į išsamų įslaptintos informacijos administravimo teisinį reglamentavimą, į tai, kad korupcijos pasireiškimo požymių šioje teismo veiklos srityje analizuojamu laikotarpiu nenustatyta, darytina išvada, kad vertinant teismo veiklą pagal Metodikos 8.5. punkto kriterijų korupcijos pasireiškimo tikimybė yra minimali.

Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pagal Metodikos 8.6. punkto kriterijų – „Anksčiau atlikus korupcijos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų“

Specialiųjų tyrimų tarnyba analizuojamu laikotarpiu korupcijos rizikos analizės Klaipėdos apygardos teisme nėra atlikusi, todėl vertinti korupcijos pasireiškimo tikimybę pagal šį kriterijų nėra pagrindo.

Atlikus analizę bei vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, darytina išvada, kad didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė Klaipėdos apygardos teisme neegzistuoja, nes neatitinka Metodikos 8.1 –8.6 punktuose nustatytų kriterijų.

Teismo pirmininkas



Arvydas Daugėla

Asta Zavackaitė, tel. (8 46) 390 927, el. p. asta.zavackaite@teismas.lt

⁷ 2013-04-17 įsakymai Nr. V-31, V-32.