



KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Herkaus Manto g. 26, LT-92131 Klaipėda,
tel. (8 46) 39 09 60, faks. (8 46) 31 03 25, el. p. klaipedos.apygardos@teismas.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191844978

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai

2019-09-19 Nr. 11–367

I Š V A D A DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 5 punktu, 2019 m. III ketvirtį atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės Klaipėdos apygardos teisme (toliau – teismas) nustatymas. Analizuotas 2018-07-01–2019-06-30 laikotarpis.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą atliko Klaipėdos apygardos teismo pirmininko 2019-09-13 įsakymu Nr. V-97 paskirtas teismo kancleris Simonas Kuoras. Nustatant korupcijos pasireiškimo tikimybę analizuojamose srityse, taikytas teisės aktų ir dokumentų analizės metodas; atliktas Lietuvos Respublikos įstatymų, įgyvendinamųjų teisės aktų, teismo vidaus teisės aktų, kitų dokumentų, reglamentuojančių teismo veiklos sritis, nesusijusias su teisingumo vykdymu, atitikties Korupcijos pasireiškimo tikimybės Lietuvos Respublikos teismuose nustatymo metodikos (toliau – ir Metodika), patvirtintos aktualios redakcijos Teisėjų tarybos 2012-10-12 nutarimu Nr. 13P-158-(7.1.2), 9.1.–9.4. punktuose ir 12.1.–12.7. punktuose nustatytiems kriterijams, vertinimas.

Nustatyta, kad didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė egzistuoja šiose teismo veiklos srityse: 1. Prekių, paslaugų ir darbų viešųjų pirkimų organizavimas ir vykdymas; 2. Teismo ilgalaikio turto nuoma; 3. Teismo turto ir atsargų pripažinimas netinkamais (negalimais) naudoti ir jų nurašymas, išardymas ir likvidavimas, jas vertinant Metodikos 12.4. p. įtvirtinto kriterijaus prasme. Konstatuota, jog, nors šios teismo veiklos sritys yra tinkamai reglamentuotos, o šiose srityse veikdami teismo darbuotojai laikosi teisės aktų nustatytų reikalavimų, visgi jie turi įgaliojimus savarankiškai priimti sprendimus, susijusius su teismo turto valdymu, naudojimu, o teisės aktai nenustato prievolės šiuos sprendimus derinti su kitomis valstybės ar savivaldybės įstaigomis bei nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo (Metodikos 12.4. punktas).

Pažymėtina, kad srityse, kuriose nustatyta, kad egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nenustatyti skirtumai tarp esamos padėties ir tos padėties, kuri turėtų būti pagal teisės aktuose nustatytus reikalavimus, nes didelę korupcijos pasireiškimo tikimybę sąlygoja pats sričių, kurios buvo vertintos, pobūdis. Tai yra, kaip jau paminėta, teismo darbuotojai, veikdami pagal teisės aktų reikalavimus, priima sprendimus, susijusius su teismo turto valdymu, naudojimu, o teisės aktai nenustato prievolės derinti juos su kitomis valstybės ar savivaldybės įstaigomis bei nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.

Atlikus analizę darytina išvada, kad turėtų būti imtasi šių priemonių: rekomenduotina ir toliau vadovaujantis teismo veikloje taikomais teisės aktais, užtikrinti nuolatinę teismo veiklos stebėseną ir kontrolę, kad būtų užkirstas kelias bet kokiai korupcijos pasireiškimo tikimybei. Nenustatyta, jog reiktų imtis konkrečių papildomų priemonių korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir korupcijos pasireiškimo tikimybei analizuotose teismo veiklos srityse šalinti.

Teismo pirmininkas

Marius Dobrovolskis

S. Kuoras, tel. (8 46) 390 989, el. p. simonas.kuoras@teismas.lt (Originalas nebus siunčiamas)



LIETUVOS
TEISMAI

Klaipėdos apygardos teismas